

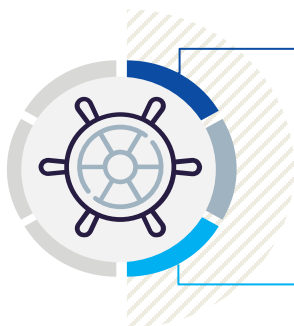
Spoločný postup CP4

Rozsah ochrany čiernobielych ochranných znáмок

Doplnkové školiace materiály

Východisko – Konvergenčné projekty

Mandát a východisko



Články 151 – 152 nariadenia
o OZEÚ



Články 51 – 52 smernice o OZ



2011 – 2015: CP1 – CP7

Konvergenčný program



CP4 Spoločný postup

2015 – 2020: CP8 – CP12

Projekt analýzy konvergenie



Zachovanie spoločných postupov

2020 – 2025: CP13 – CP16

ECP4: Zbližovanie postupov



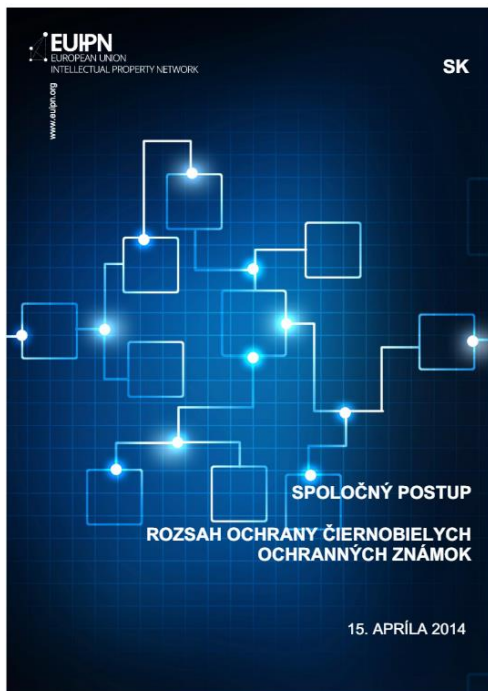
Východisko – Konvergenčné projekty

Prínosy

Väčšia **jasnosť**, **transparentnosť**, **kvalita**, **konzistentnosť**, a **tým aj predvídateľnosť**, a **úspora času** pre úrady aj používateľov, ako aj **úspora nákladov** pre používateľov.



Spoločný postup CP4



✓ CP4 Spoločné oznámenie a spoločná prax

K dispozícii [tu](#)

✓ Dátum uverejnenia



15/04/2014

✓ Implementujúce úrady a termíny implementácie

Implementačná tabuľka je k dispozícii [tu](#)

✓ 2014 Školiace materiály a časté otázky

Školiace materiály a časté otázky ([tu](#))

✓ 2023 Výmena poznatkov o CP4 s používateľmi

Preskúmanie uplatňovania CP4 v rozhodnutiach úradov duševného vlastníctva. Správa o výmene poznatkov je k dispozícii [tu](#).

✓ 2024 Doplnkové školiace materiály

Spoločný postup CP4

Zrieknutie sa práv



V prípade rozporu medzi prekladom dokumentov o spoločnom oznámení a o spoločnom postupe do ktoréhokoľvek z úradných jazykov Európskej únie a anglickým znením prednosť bude mať anglické znenie.

Spoločný postup CP4

Zrieknutie sa práv



CP4 bol uverejnený v roku 2014 a vypracovaný pred týmto dátumom. Preto sa v spoločnom oznámení a spoločnej praxi uvádzajú odkazy na predchádzajúce právne predpisy, konkrétne na smernicu 2008/95/ES a nariadenie č. 207/2009 o ochrannnej známke Spoločenstva. Uvedené akty však boli nahradené týmito novými právnymi predpismi:

- smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk a*
- nariadenie (EÚ) 2017/1001 Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) zo 14. júna 2017 o ochrannnej známke Európskej únie.*

Na ďalších snímkach sú priblížené ustanovenia smernice a nariadenia o ochrannnej známke Spoločenstva zahrnuté do spoločného oznámenia a spoločného postupu a prepájajú sa s rovnocennými ustanoveniami súčasných právnych predpisov.

Spoločný postup CP4

Tabuľka zhody

Smernica 2008/95/ES	Smernica (EÚ) 2015/2436
Článok 4 ods. 1 – „Ochranná známka nebude zapísaná do registra a ak už bola zapísaná, vyhlási sa za neplatnú, ak: a) je táto ochranná známka zhodná so skoršou ochrannou známkou a tovary alebo služby, pre ktoré je táto ochranná známka podaná, alebo pre ktoré je zapísaná, sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je chránená táto skoršia ochranná známka.“ [...]	Článok 5 ods. 1 – „Ochranná známka sa nezapíše, alebo ak už bola zapísaná, môže byť vyhlásená za neplatnú, ak: a) je zhodná so staršou ochrannou známkou a tovary alebo služby, pre ktoré je podaná prihláška tejto ochrannej známky alebo pre ktoré je zapísaná, sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je chránená táto staršia ochranná známka.“ [...]
Článok 10 ods. 1 – [...] „Za používanie v zmysle prvého pododseku sa bude považovať aj: a) používanie ochrannej známky vo forme, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky v podobe, v akej bola zapísaná.“ [...]	Článok 16 ods. 5 – „Za používanie v zmysle odseku 1 sa považuje aj: a) používanie ochrannej známky v podobe, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky v podobe, v akej bola zapísaná, bez ohľadu na to, či ochranná známka v podobe, v akej sa používa, je taktiež zapísaná na meno majiteľa.“ [...]

Spoločný postup CP4

Tabuľka zhody

Nariadenie o ochrannej známke Spoločenstva	Nariadenie o ochrannej známke EÚ
Článok 8 ods. 1) – „Na základe námietky majiteľa skoršej ochrannnej známky ochranná známka, o ktorej zápis sa žiada, nebude zapísaná: a) ak je zhodná so skoršou ochrannou známkou a tovary alebo služby, o ktorých zápis sa žiada, sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je skoršia ochranná známka chránená.“ [...]	Článok 8 ods. 1) – „Na základe námietok majiteľa staršej ochrannnej známky sa ochranná známka, ktorá je predmetom prihlášky, nezapíše: a) ak je zhodná so staršou ochrannou známkou a tovary alebo služby, ktoré sú predmetom prihlášky, sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré je staršia ochranná známka chránená.“ [...]
Článok 15 ods. 1 – [...] „Za používanie v zmysle odseku 1 sa považuje taktiež: a) používanie ochrannnej známky Spoločenstva v podobe, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť ochrannnej známky v podobe, v akej bola zapísaná.“ [...]	Článok 18 ods. 1 – [...] „Za používanie v zmysle prvého pododseku sa považuje aj: a) používanie ochrannnej známky EÚ v podobe, ktorá sa líši v prvkoch, ktoré nemenia rozlišovaciu spôsobilosť ochrannnej známky v podobe, v akej bola zapísaná, bez ohľadu na to, či je ochranná známka v podobe, v akej sa používa, tiež zapísaná na meno majiteľa.“ [...]
Článok 29 ods. 1 – „Osoba, ktorá riadne podala prihlášku ochrannnej známky [...], požíva na účely podania prihlášky ochrannnej známky Spoločenstva pre tú istú ochrannú známku, pokiaľ ide o tovary alebo služby, ktoré sú zhodné s tými tovarmi alebo službami, pre ktoré sa prihláška podala, právo prednosti počas obdobia šiestich mesiacov od dátumu podania prvej prihlášky. [...]	Článok 34 ods. 1 – „Osoba, ktorá riadne podala prihlášku ochrannnej známky [...], požíva na účely podania prihlášky ochrannnej známky EÚ pre tú istú ochrannú známku, pokiaľ ide o tovary alebo služby, ktoré sú zhodné s tovarmi alebo službami, pre ktoré sa prihláška podala, právo prednosti počas obdobia šiestich mesiacov od dátumu podania prvej prihlášky. [...]

Doplnkové školiace materiály k CP4

Východisko a úvod

Východisko – zachovanie čiastkového projektu konvergenčného programu

Formuláre správ o zachovaní a výmene poznatkov o CP4 s používateľmi

Čiastkový projekt pod názvom **Zachovanie spoločných postupov**: jeho začatie schválené správnu radou a rozpočtovým výborom v roku 2019 v rámci projektu európskej spolupráce ECP4: zbližovanie postupov.

*„Cieľom tohoto čiastkového projektu je zaviesť a využívať rozvinutejší a systematickejší režim zachovávania postupov na zabezpečenie **udržateľnosti konvergencie EUIPN** a zabezpečenie **účinnnej správy spoločných postupov**.“*



Formuláre správy o zachovaní zaslané úradom pre duševné vlastníctvo a združeniam používateľov vo februári 2023 – jeden prípad vnútroštátneho súdu bol identifikovaný ako pravdepodobne vhodný pre školiace materiály CP4.



Výmena poznatkov o aplikácii CP4 s úradmi duševného vlastníctva a združeniami používateľov (jún 2023). Pre školiace materiály k CP4 bolo vybraných 6 rozhodnutí úradov duševného vlastníctva. Zohľadnili sa dodatočné pripomienky a žiadosti o objasnenie. Jeden prípad Všeobecného súdu bol identifikovaný prostredníctvom konzultácií, ktoré predchádzali výmene poznatkov.

Kritéria výberu prípadov úradov duševného vlastníctva v oblasti CP4, ktoré sa zahrnú do školiacich materiáloch:

- ✓ Zosúladenie úradov pre duševné vlastníctvo na úrovni aspoň 86 %
- ✓ Zosúladenie výsledku medzi väčšinou úradov pre duševné vlastníctvo a vydávajúcim úradom pre duševné vlastníctvo

Úvod

Oddiely

Tieto školiace materiály boli vytvorené s cieľom **doplniť školiace materiály k CP4**, uverejnené v roku 2014 a dostupné [tu](#), o ďalšie objasnenia, vymyslené príklady a skutočné prípady úradov duševného vlastníctva/súdne prípady na **podporu ďalšieho uplatňovania CP4 zo strany EUIPN**. Zahnutím **skutočných prípadov poskytnutých úradmi duševného vlastníctva a súdnych prípadov**, ktoré zohľadňujú požiadavky úradov duševného vlastníctva a združení používateľov, sa vylepšujú školiace materiály a poskytujú sa názorné príklady úspešného, praktického uplatňovania zásad CP4.

Tieto doplnkové školiace materiály k CP4 obsahujú týchto **päť častí**:

- **Rozsah pôsobnosti CP4:** prehľad rozsahu pôsobnosti CP4 s ďalšími objasneniami.
- **Zásady CP4:** prehľad jednotlivých zásad CP4 s vymyslenými a reálnymi príkladmi, ktoré ilustrujú, ako by sa zásady mali uplatňovať v praxi.
- **Prípadové štúdie CP4:** príklady podrobného uplatňovania CP4 na základe vymyslených príkladov.
- **Rozhodnutia úradov duševného vlastníctva CP4:** príklady toho, ako úrady duševného vlastníctva uplatňovali CP4 v reálnych rozhodnutiach identifikovaných počas výmeny poznatkov v rámci CP4 s opisom zásad uplatňovaných v praxi.
- **Prehľad judikatúry k CP4:** neúplný výber súdnych prípadov (na vnútroštátnej úrovni a na úrovni EÚ) relevantných pre CP4.

Úvod

Zrieknutie sa práv



Tieto školiace materiály boli zostavené na usmerňujúce účely a majú sa považovať len za orientačné, pretože každý prípad sa má posudzovať na základe konkrétnych okolností.

Spoločný postup CP4

Rozsah*

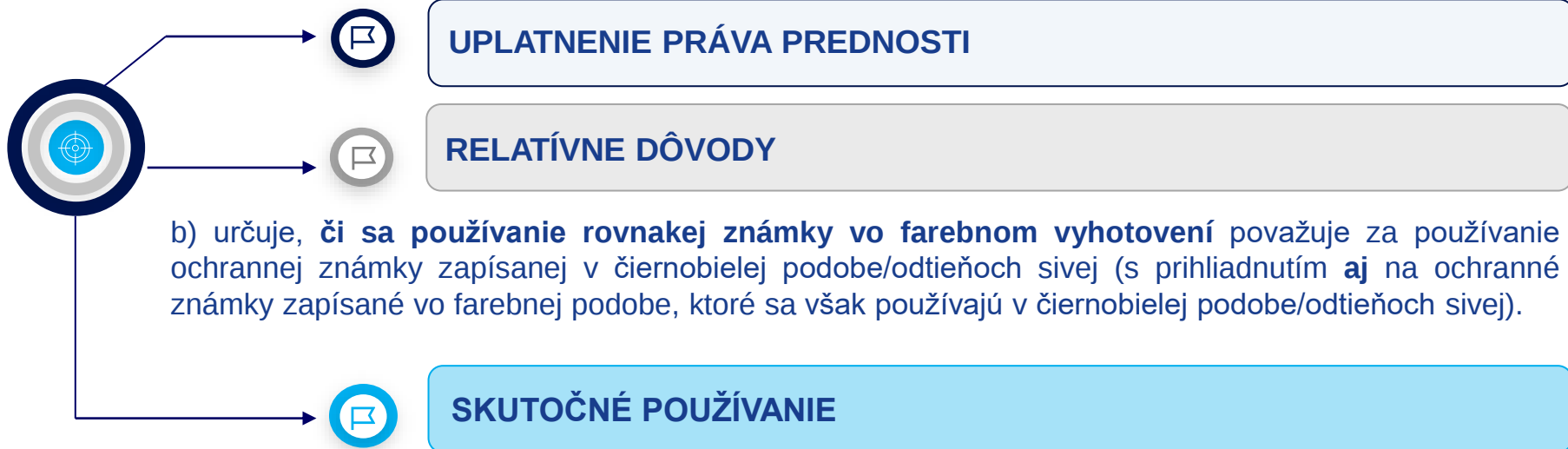
**ochranné známky opísané v tejto časti sú vymyslené.*

Spoločný postup CP4

Prehľad: rozsah pôsobnosti

CP4 zblížuje postupy týkajúce sa ochranej známky podanej v čiernobielej a/alebo v odtieňoch sivej farby a:

a) určuje, **či sa tá istá farebná známka považuje za zhodnú**, pokiaľ ide o:

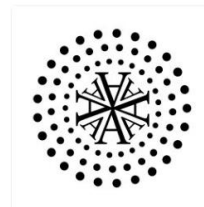


b) určuje, **či sa používanie rovnakej známky vo farebnom vyhotovení** považuje za používanie ochranej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej (s prihliadnutím **aj** na ochranné známky zapísané vo farebnej podobe, ktoré sa však používajú v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej).

Spoločný postup CP4

Rozsah: kedy je známka v odtieňoch sivej?

Pojem odtiene sivej: rozsah tónov/odtieňov od čiernej po bielu, cez **všetky možné odtiene sivej**.



farebná

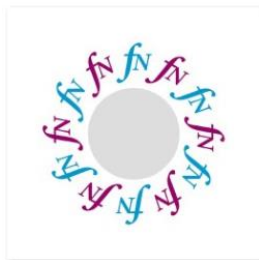
odtiene sivej

čiernobiela

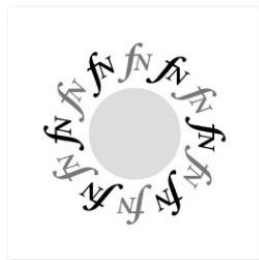
Spoločný postup CP4

Rozsah: čo je čiernobiele zobrazenie/zobrazenie v odtieňoch sivej farebnej známky?

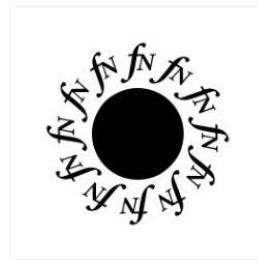
Odstránenie všetkých farieb a odtieňov z farebnej známky tak, že sa zobrazí len obrys farebných častí , **nie je čiernobiele zobrazenie/zobrazenie v odtieňoch sivej.**



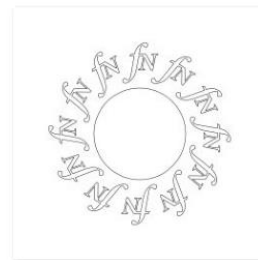
farebná



odtiene sivej



čiernobiela



Spoločný postup CP4

Prehľad: mimo rozsahu postupu

Mimo rozsahu CP4 sú tieto veci:

- ☒ stanovenie toho, či sa ochranná známka v čiernobielych formáte alebo v odtieňoch sivej považuje za zhodnú s ochrannou známkou, ktorej prihláška bola podaná vo farebnom vyhotovení, pokiaľ ide o uplatnenie práva prednosti a relatívne dôvody zamietnutia (opačná otázka),
- ☒ posúdenie podobnosti medzi farbami,
- ☒ ochranné známky zapísané v čiernobielych formáte, ktoré nadobudli rozlišovaciu spôsobilosť v konkrétnej farbe v dôsledku rozsiahleho používania,
- ☒ ochranné známky tvorené farbou ako takou,
- ☒ záležitosti týkajúce sa porušenia práv duševného vlastníctva.

Zásady CP4

**Uplatnenie práva prednosti, relatívnych dôvodov
a skutočného používania**

Spoločný postup CP4

Zásady



PRÁVO
PREDNOSTI

- **1. PRÁVO PREDNOSTI:** Je ochranná známka v čiernobielej podobe a/alebo v odtieňoch sivej, na základe čoho sa uplatňuje právo prednosti, zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe?

- Ochranná známka v čiernobielej podobe, na základe ktorej sa uplatňuje právo prednosti, **nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farbe, pokiaľ rozdiely vo farbe nie sú zanedbateľné.**
- Ochranná známka v odtieňoch sivej, na základe ktorých sa uplatňuje právo prednosti, nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej alebo v čiernobielej podobe, pokiaľ rozdiely vo farbách alebo v kontraste odtieňov nie sú zanedbateľné.



RELATÍVNE
DÔVODY

- **2. RELATÍVNE DÔVODY:** Je staršia ochranná známka v čiernobielej podobe a/alebo odtieňoch sivej zhodná s rovnakou ochrannou známkou vo farbe?

- Staršia ochranná známka v čiernobielej podobe **nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe, pokiaľ rozdiely vo farbe nie sú zanedbateľné.**
- Staršia ochranná známka v odtieňoch sivej nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farbe alebo v čiernobielej podobe, pokiaľ rozdiely vo farbách alebo v kontraste odtieňov nie sú zanedbateľné.

Spoločný postup CP4

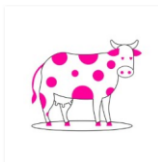
Zásady: Uplatňovanie CP4



Pokiaľ ide o uplatňovanie CP4 na **právo prednosti a relatívne dôvody**, je dôležité mať na pamäti, že staršia ochranná známka/známka s právom prednosti by mala byť v **čiernobielym formáte/odtieňoch sivej** a nová prihláška by mala byť **farebná**.

Staršia známka/
známka s právom
prednosti

Nová prihláška



*príklady zobrazené na tejto snímke sú vymyslené

Spoločný postup CP4

Zásady: Uplatňovanie CP4



Pojem zhodnosť sa musí vykladať rovnakým spôsobom, ak sa vzťahuje tak na relatívne dôvody, ako aj na právo prednosti*.

Výsledky posúdenia zhodnosti z hľadiska práva prednosti a relatívnych dôvodov by sa preto mali navzájom odrážať, ak sa vykonávajú v rovnakom prípade.

**[(41) „Pojem používaný v odlišných ustanoveniach právneho aktu sa musí z dôvodu koherentnosti a právnej istoty, a o to viac, že je predmetom zúženého výkladu, považovať za označujúci tú istú vec nezávisle od ustanovení, v ktorých sa nachádza.“ – 20. februára 2013, vec [T-378/11](#), MEDINET, EU:T:2013:83)].*

Spoločný postup CP4

Zhodnosť: čo sú zanedbateľné rozdiely?



Zanedbateľný rozdiel medzi dvoma ochrannými známkami **je rozdiel, ktorý si primerane pozorný spotrebiteľ všimne len na základe preskúmania ochranných známkok vedľa seba.**

Zanedbateľné rozdiely	Významné rozdiely
 	  
 	 
 	 

*príklady zobrazené na tejto snímke sú vymyslené a pochádzajú z CP4

Spoločný postup CP4

Zásady: pokiaľ ide o právo prednosti

ZÁSADA 1.1 – Ochranná známka v čiernobielej podobe, na základe ktorej sa uplatňuje právo prednosti, **nie je** zhodná s rovnakou ochrannou známkou vo farebnej podobe, pokiaľ rozdiely vo farbe nie sú zanedbateľné.

Vymyslený príklad

Čiernobiela ochranná
známka s právom
prednosti



Farebná ochranná
známka



*Zanedbateľné rozdiely vo farbe?
Nie.*

Záver: bez zhodnosti

Vymyslený príklad

Čiernobiela ochranná
známka s právom
prednosti



Farebná ochranná
známka



*Zanedbateľné rozdiely vo farbe?
Áno.*

Záver: zhodnosť

Spoločný postup CP4

Zásady: pokiaľ ide o právo prednosti

ZÁSADA 1.2 – Ochranná známka v odtieňoch sivej, na základe ktorých sa požaduje právo prednosti, **nie je** zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe alebo čiernobiela ochrannou známkou, pokiaľ rozdiely vo farbách alebo kontraste odtieňov nie sú zanedbateľné.

Vymyslený príklad

Známka s právom
prednosti v odtieňoch
sivej



Farebná ochranná
známka



*Zanedbateľné rozdiely vo farbe?
Nie.*

Záver: bez zhodnosti

Vymyslený príklad v rámci CP4

Známka s právom
prednosti v
odtieňoch sivej



Čiernobiela
ochranná známka



*Zanedbateľné rozdiely vo farbe alebo
v kontraste odtieňov? Áno.*

Záver: zhodnosť

Spoločný postup CP4

Zásady: pokiaľ ide o relatívne dôvody

ZÁSADA 2.1 – Staršia ochranná známka v čiernobielej podobe nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe, pokiaľ rozdiely vo farebnom vyhotovení nie sú zanedbateľné.

Vymyslený príklad

Staršia čiernobiela
známka



Nová farebná
známka



*Zanedbateľné rozdiely vo farbe?
Áno.*

Záver: zhodnosť

Vymyslený príklad v rámci CP4

Staršia čiernobiela
známka



Nová farebná
známka



*Zanedbateľné rozdiely vo farbe?
Nie.*

Záver: bez zhodnosti

Spoločný postup CP4

Zásady: pokiaľ ide o relatívne dôvody

ZÁSADA 2.2 - Staršia ochranná známka v odtieňoch sivej nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe alebo v čiernobiely podobe, pokiaľ rozdiely vo farbách alebo v kontraste odtieňov nie sú zanedbateľné.

Vymyslený príklad

Skoršia ochranná
známka v odtieňoch
sivej



Nová farebná
známka

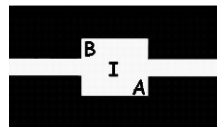


Zanedbateľné rozdiely vo farbe? Nie.

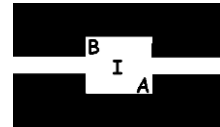
Záver: bez zhodnosti

Vymyslený príklad

Skoršia ochranná
známka v odtieňoch
sivej



Nová čiernobiela
ochranná známka



*Zanedbateľné rozdiely vo farbe alebo
v kontraste odtieňov? Áno.*

Záver: zhodnosť

Spoločný postup CP4

Zásady



SKUTOČNÉ
POUŽÍVANIE

- **3. SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE:** Je použitie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej (alebo opačne) prijateľné na účely stanovenia skutočného použitia?
 - Zmena len vo farbe **nemá rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky, pokiaľ** sú splnené tieto požiadavky:
 - a) slovné/obrazové prvky sa zhodujú a predstavujú hlavné rozlišovacie prvky,
 - b) dodržiava sa kontrast odtieňov,
 - c) farba alebo kombinácia farieb nemajú rozlišovaciu spôsobilosť samé o sebe a
 - d) farba nie je jedným z hlavných faktorov, ktoré prispievajú k celkovej rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky.

Na určenie skutočného používania sa zásady platné pre ochranné známky v čiernobielej podobe vzťahujú aj na ochranné známky v odtieňoch sivej.



Zásady CP4 týkajúce sa skutočného používania sú kumulatívne a všetky by sa mali zohľadniť pri posudzovaní.

Spoločný postup CP4

Zásady: Uplatňovanie CP4



Pokiaľ ide o uplatňovanie CP4 pri **skutočnom používaní**, je dôležité mať na pamäti, že zapísaná ochranná známka môže byť v **čiernobielej podobe/odtieňoch sivej** a **používať sa vo farebnej podobe** alebo môže byť vo **farebnej podobe** a **používať sa v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej**.

Zapísaná
známka

Používan
á známka



*príklady zobrazené na tejto snímke sú vymyslené

Spoločný postup CP4

Zásady: pokiaľ ide o skutočné používanie

ZÁSADA 3 – Zmena iba vo farbe **nemení rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky, pokiaľ sú splnené tieto požiadavky**: a) slovné/obrazové prvky sa zhodujú a sú hlavnými prvkami s rozlišovacou spôsobilosťou; b) kontrast odtieňov je dodržaný; c) farba alebo kombinácia farieb nemá sama o sebe rozlišovaciu spôsobilosť a d) farba nie je jedným z hlavných faktorov, ktoré prispievajú k celkovej rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky.

Zásady CP4 týkajúce sa skutočného používania sú kumulatívne a všetky by sa mali zohľadniť pri posudzovaní.

Príklad z úradu duševného vlastníctva

Zapísaná ochranná
známka
pre triedu 7 a 9*

Použitá
farebná
známka

TALOS TALOS

*vrátane olejohydraulických
automatických zábran
so zasúvacím stĺpcom,
ovládaných rádiovou
a neovládaných rádiovou

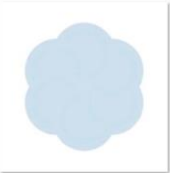
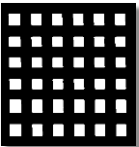
Všetky požiadavky v zásade 3 sú splnené.

Bez zmeny rozlišovacej spôsobilosti

Spoločný postup CP4

Skutočné používanie: kedy možno zmeniť rozlišovaciu spôsobilosť? I)

ZÁSADA 3 – Zmena farby **môže zmeniť** rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky, ak:

sa nedodrží (výrazne sa líši) kontrast odtieňov	<i>Zapísaná známka</i>  <i>Použitá farebná známka</i>  <i>Vymyslený príklad</i>
farba alebo kombinácia farieb má rozlišovaciu spôsobilosť sama osebe,	<i>Zapísaná známka</i>  <i>Použitá čiernobiela ochranná známka</i>  <i>Vymyslený príklad častých otázok v rámci CP4</i>

Spoločný postup CP4

Skutočné používanie: kedy možno zmeniť rozlišovaciu spôsobilosť? II)

ZÁSADA 3 – Zmena farby **môže zmeniť** rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky, ak:

- Farba je jedným z **hlavných faktorov, ktoré prispievajú k celkovej rozlišovacej spôsobilosti** ochrannej známky.

*Zapísaná
známka*

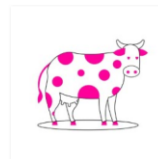


*Známka použitá
v odtieňoch sivej*

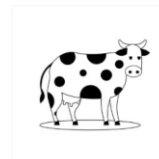


*Trieda 31: čerstvé ovocie
Vymyslené školiace materiály k CP4 a
príklad častých otázok*

*Zapísaná
známka*



*Použitá čiernobiela
ochranná známka*



*Trieda 29: mlieko; mliečne výrobky
Vymyslený príklad*

Prípadové štúdie k CP4

Podrobné príklady uplatnenia CP4*

**ochranné známky opísané v tejto časti sú vymyslené*

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie

Odporúčania



1. Zistite, či prípad patrí do rozsahu pôsobnosti CP4

To znamená skontrolovať, či sa prípad týka známky v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej a jej farebnej obmeny v kontexte práva prednosti, relatívnych dôvodov alebo skutočného používania. A potom toto porovnanie ochranných známk patrí do rozsahu CP4 (napr. z dôvodov práva prednosti a relatívnych dôvodov by ochranná známka v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej mala byť staršia).



2. Určite príslušnú zásadu, resp. zásady, ktoré sa majú uplatňovať

Je dôležité mať na pamäti, že zásady, ktoré sa majú uplatňovať, nie sú rovnaké v závislosti od toho, či ide o **a)** posudzovanie zhodnosti pri uplatňovaní práva prednosti/relatívnych dôvodov (pojem zanedbateľných rozdielov) alebo **b)** skutočné používanie (zmena rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky).



3. Uplatnite príslušnú zásadu, resp. zásady a vyvodte záver

Dospejte k záveru o zhodnosti alebo o skutočnom používaní. Ak sa v rozhodnutí použijú kritériá CP4, ak je to možné podľa vášho vnútroštátneho práva, uveďte ich.

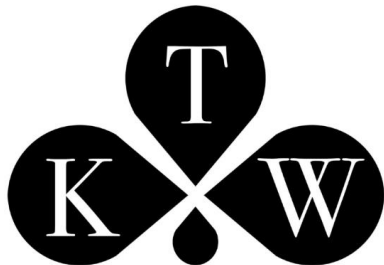
Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: právo prednosti

PRÍPADOVÁ ŠTÚDIA I

Posúdenie zhodnosti v kontexte práva prednosti

Známka s právom prednosti
(staršia prihláška)



Uplatnenie úradom
duševného vlastníctva



Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: právo prednosti

Krok č. 1: Určite, či prípad patrí do rozsahu pôsobnosti CP4



- Prihláška, v ktorej sa uplatňuje právo prednosti staršej známky
 - *Posúdenie vykonané v súvislosti s uplatnením práva prednosti.*
- Staršia (prioritná) známka je v čiernobielej podobe a nové uplatnenie je jej farebná obmena
 - *Posúdenie, či sú uvedené známky zhodné, patrí do rozsahu pôsobnosti CP4, keďže staršia známka je v čiernobielej podobe.*

Záver: Tento prípad patrí do rozsahu pôsobnosti CP4, keďže sa v ňom kladie otázka, či je ochranná známka v čiernobielej podobe, na základe ktorej sa uplatňuje právo prednosti, zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe. Preto je možné pristúpiť k ďalšiemu kroku a skontrolovať uplatniteľné zásady.

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: právo prednosti

Krok č. 2: Určite príslušné
zásady CP4



Právo prednosti

- Mala by sa uplatniť zásada CP4 týkajúca sa práva prednosti a ochrannej známky s právom prednosti v čiernobielej podobe, a to menovite: „ochranná známka v čiernobielej podobe, na základe ktorej sa uplatňuje právo prednosti, nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe, pokiaľ rozdiely vo farbe nie sú zanedbateľné“.
- Ako je vysvetlené v CP4: „zanedbateľný rozdiel medzi dvoma ochrannými známkami je rozdiel, ktorý si primerane pozorný spotrebiteľ všimne len na základe preskúmania ochranných známk vedľa seba.“

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: právo prednosti

Krok 3: Záver/zistenia



**BEZ
ZHODNOSTI**

- ✓ Rozdiely medzi oboma ochrannými známkami by sa mali skontrolovať, aby sa rozhodlo, či sú významné alebo zanedbateľné. Inými slovami, všimne si ich primerane pozorný spotrebiteľ len na základe preskúmania ochranných známk vedľa seba?

- V tomto prípade **sú rozdiely významné**. Zmena farby je jasne viditeľná.

Podľa zásady 1.1* CP4 by sa preto čiernobiela známka s právom prednosti a známka vo farebnej podobe nemali považovať za zhodné, keďže **medzi nimi existujú významné farebné rozdiely**.

Podľa možnosti
uved'te CP4 vo
svojom
rozhodnutí/
podaní

* Pozri CP4 oddiel 5.2.

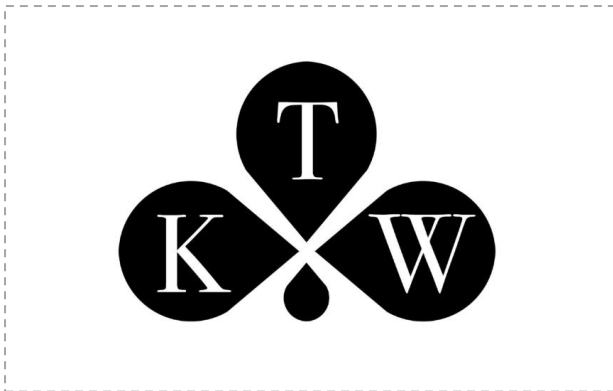
Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: relatívne dôvody

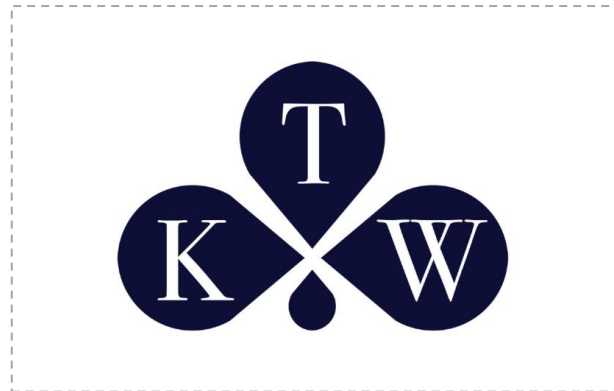
PRÍPADOVÁ ŠTÚDIA II

Posúdenie zhodnosti v kontexte relatívnych dôvodov

Staršia čiernobiela známka



Napadnutá farebná známka



Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: relatívne dôvody

Krok č. 1: Určite, či prípad patrí do rozsahu pôsobnosti CP4



- Farebná ochranná známka napadnutá na základe zhodnosti so staršou ochrannou známkou
 - *Ide o posúdenie zhodnosti v kontexte relatívnych dôvodov.*
- Skoršia ochranná známka je čiernobiela a napadnutá ochranná známka je jej farebná obmena
 - *Posúdenie, či sú uvedené známky zhodné, patrí do rozsahu pôsobnosti CP4, keďže staršia známka je v čiernobielej podobe.*

Záver: tento prípad spadá do rozsahu pôsobnosti CP4, keďže sa v ňom kladie otázka, či je staršia ochranná známka v čiernobielej podobe zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe. Preto je možné pristúpiť k ďalšiemu kroku a skontrolovať uplatniteľné zásady.

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: relatívne dôvody

Krok č. 2: Určite príslušné
zásady CP4



Relatívne dôvody

- Mala by sa uplatniť zásada CP4 týkajúca sa relatívnych dôvodov a skoršej ochrannej známky v čiernobielej podobe, a to: „staršia ochranná známka v čiernobielej podobe nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe, pokiaľ rozdiely vo farbe nie sú zanedbateľné“.
- Ako je vysvetlené v CP4: „zanedbateľný rozdiel medzi dvoma ochrannými známkami je rozdiel, ktorý si primerane pozorný spotrebiteľ všimne len na základe preskúmania ochranných známk vedľa seba.“

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: relatívne dôvody

Krok 3: Záver/zistenia



ZHODNOSŤ

Ak je to možné,
uvedte CP4 vo
svojom
rozhodnutí/
podaní

- ✓ Rozdiely medzi oboma ochrannými známkami by sa mali skontrolovať, aby sa rozhodlo, či sú významné alebo zanedbateľné. Inými slovami, všimne si ich primerane pozorný spotrebiteľ len na základe preskúmania ochranných známk vedľa seba
 - V tomto prípade **sú rozdiely zanedbateľné**. Zmenu farby by ste spozorovali až pri preskúmaní ochranných známk vedľa seba.
- ✓ Podľa zásady 2.1* CP4 by sa preto staršia čiernobiela ochranná známka a napadnutá farebná ochranná známka mali považovať za zhodné, keďže **rozdiely vo farbe sú len zanedbateľné**.

* Pozri CP4 oddiel 5.3.

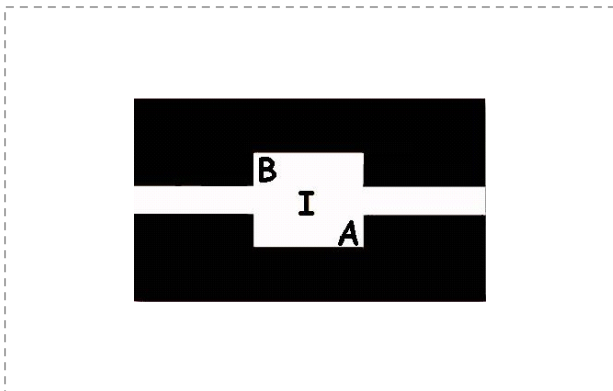
Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

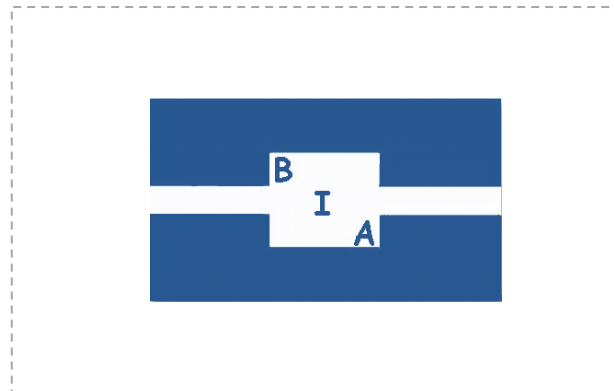
PRÍPADOVÁ ŠTÚDIA III

Používanie farebnej podoby ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe

Známka v podobe, v akej bola zapísaná
(v čiernobielej podobe)



Známka v podobe, v akej sa používa
(vo farebnej podobe)



Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

Krok č. 1: Určite, či prípad patrí do rozsahu pôsobnosti CP4



- Ochranná známka zapísaná v čiernobielej podobe; žiadosť o preukázanie jej používania
 - *Ide o posúdenie skutočného používania zapísanej ochrannej známky.*
- Ochranná známka bola zapísaná v čiernobielej podobe a používaná vo farebnej verzii
 - *Posúdenie toho, či používanie uvedenej farebnej verzie zapísanej ochrannej známky v čiernobielej podobe predstavuje skutočné používanie, patrí do rozsahu pôsobnosti CP4.*

Záver: tento prípad patrí do rozsahu pôsobnosti CP4, pretože nastoľuje otázku, či je používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe prijateľné na účely preukázania skutočného používania. Preto je možné pristúpiť k ďalšiemu kroku a skontrolovať uplatniteľné zásady.

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

Krok č. 2: Určite príslušné
zásady CP4



Skutočné používanie

- **Mala by sa uplatňovať zásada CP4 týkajúca sa skutočného používania, a to:** „Zmena len vo farebnej podobe nemení rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky, pokiaľ sú splnené tieto požiadavky:
- a) slovné/obrazové prvky sa zhodujú a predstavujú hlavné rozlišovacie prvky,
 - b) dodržiava sa kontrast odtieňov,
 - c) farba alebo kombinácia farieb nemajú rozlišovaciu spôsobilosť samé osebe a
 - d) farba nie je jedným z hlavných faktorov, ktoré prispievajú k celkovej rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky“.

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

Krok 3: Záver/zistenia



PRÍPUSTNÁ
OBMENA

- ✓ V súlade s uplatniteľnou zásadou by sa mali skontrolovať tieto kumulatívne kritériá:
 - slovné/obrazové prvky sa zhodujú a predstavujú hlavné rozlišovacie prvky → áno
 - dodržiava sa kontrast odtieňov → áno
 - farba alebo kombinácia farieb nemá sama osebe rozlišovaciu spôsobilosť → nemá
 - farba nie je jedným z hlavných faktorov, ktoré prispievajú k celkovej rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky → nie je
- ✓ Podľa zásady 3* CP4 by sa preto používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe **malo akceptovať na účely preukázania skutočného používania**.

Ak je to možné,
uvedte CP4 vo
svojom
rozhodnutí/
podaní

* Pozri CP4 oddiel 5.4.

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

PRÍPADOVÁ ŠTÚDIA IV

Používanie farebnej ochrannej známky v čiernobielej podobe

Známka v podobe, v akej bola zapísaná
(vo farbe)



Známka v podobe, v akej sa používa
(v čiernobielej podobe)



Trieda 9: mobilné telefóny

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

Krok č. 1: Určite, či prípad patrí do rozsahu pôsobnosti CP4

NAXOS NAXOS

- Ochranná známka vo farebnej podobe; žiadosť o preukázanie jej používania
 - *Ide o posúdenie skutočného používania zapísanej ochrannej známky.*
- Ochranná známka bola zapísaná vo farebnej podobe a používaná v čiernobielej podobe
 - *Posúdenie, či používanie uvedenej čiernobielej verzie farebnej ochrannej známky zapísanej vo farebnej podobe predstavuje skutočné používanie, patrí do rozsahu pôsobnosti CP4.*

Záver: tento prípad spadá do rozsahu pôsobnosti CP4, pretože naskladá otázku, či je používanie čiernobielej verzie ochrannej známky zapísanej vo farebnej podobe prijateľné na účely preukázania skutočného používania. Preto je možné pristúpiť k ďalšiemu kroku a skontrolovať uplatniteľné zásady.

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

Krok č. 2: Určite príslušné
zásady CP4

NAXOS NAXOS

Skutočné používanie

- **Mala by sa uplatňovať zásada CP4 týkajúca sa skutočného používania, a to:** „Zmena len vo farebnej podobe nemení rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky, pokiaľ sú splnené tieto požiadavky:
- a) slovné/obrazové prvky sa zhodujú a predstavujú hlavné rozlišovacie prvky,
 - b) dodržiava sa kontrast odtieňov,
 - c) farba alebo kombinácia farieb nemajú rozlišovaciu spôsobilosť samé osebe a
 - d) farba nie je jedným z hlavných faktorov, ktoré prispievajú k celkovej rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky“.

Spoločný postup CP4

Prípadové štúdie: skutočné používanie

Krok 3: Záver/zistenia

NAXOS NAXOS

PRÍPUSTNÁ
OBMENA

Ak je to možné,
uved'te CP4 vo
svojom
rozhodnutí/
podaní

- ✓ V súlade s uplatniteľnou zásadou by sa mali skontrolovať tieto kumulatívne kritériá:
 - slovné/obrazové prvky sa zhodujú a predstavujú hlavné rozlišovacie prvky → áno
 - dodržiava sa kontrast odtieňov → áno
 - farba alebo kombinácia farieb nemá sama osebe rozlišovaciu spôsobilosť → nemá
 - farba nie je jedným z hlavných faktorov, ktoré prispievajú k celkovej rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky → nie je
- ✓ Preto by sa podľa zásady 3* CP4 na účely stanovenia skutočného používania **malo akceptovať používanie farebnej ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe.**

* Pozri CP4 oddiel 5.4.

Rozhodnutia úradov duševného vlastníctva v rámci CP4

Skutočné príklady uplatňovania CP4

Spoločný postup CP4

Výmena poznatkov 2023: šesť vybraných rozhodnutí úradov duševného vlastníctva

TALOS TALOS



Spoločný postup CP4 – rozhodnutia úradov duševného vlastníctva

Zapísaná ochranná známka	Skutočné používanie
	
EUIPO, rozhodnutie o námietke B 2954728, 30. januára 2019	
Zásady CP4 použité pri posúdení úradom duševného vlastníctva: <u>Zásada 3 SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE</u> → <u>Používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej</u>	
Rozhodnutie: „Táto farebná verzia sa nepovažuje za zmenu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky  v podobe, v akej je zapísaná, keďže usporiadanie a štylizácia písmen, ako ani kontrast farby sa nemenia.“	

Prípustná obmena

Spoločný postup CP4 – rozhodnutia úradov duševného vlastníctva

Zapísaná ochranná známka	Skutočné používanie
	
EUIPO, rozhodnutie odvolacieho senátu R1729/2015-2, 5. júla 2016	
Zásady CP4 použité pri posúdení úradom duševného vlastníctva: <u>Zásada 3 SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE</u> → <u>Používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej</u>	
Rozhodnutie (§ 50): „Jediným viditeľným rozdielom oproti zapísanej ochrannej známke je farba. Zatiaľ čo staršia ochranná známka je zapísaná v čiernobielej podobe, v používanej podobe je biela farba nahradená najmä žltou. Žltá farba však nemení rozlišovaciu spôsobilosť zapísanej známky [...]. Jej rozlišovacia spôsobilosť spočíva po prvé v slovnom prvku, po druhé v obrázku pána z vojenského prostredia a po tretie v jej osobitnej kombinácii s pruhmi. Táto kombinácia je znázornená presne na použítom obale. Usporiadanie slovných a obrazových prvkov je rovnaké, tieto prvky sa zhodujú a hlavné rozlišujúce prvky a kontrast odtieňov sa dodržiavajú (pozri v tomto zmysle T-152/11, MAD, § 41, 45 a spoločný postup pri rozsahu ochrany čiernobielych ochranných známk [...])“.	



Prípustná obmena

Spoločný postup CP4 – rozhodnutia úradov duševného vlastníctva

Zapísaná ochranná známka	Skutočné používanie
	
BG úradu duševného vlastníctva, rozhodnutie o námietke 1343147 , 23. januára 2019	
Zásady CP4 použité pri posúdení úradom duševného vlastníctva: <u>Zásada 3 SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE</u> → <u>Používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej</u>	
Rozhodnutie (§ 5,1): „Použitie kombinovaného označenia [vo farbe] sa tiež podstatne nelíšilo od ochrannej známky [v odtieňoch sivej], keďže všetky jeho prvky boli reprodukované rovnakým spôsobom a farebné usporiadanie zachovalo kontrast odtieňov ako na zapísanom obrázku, pričom farebný príspevok k rozlišovacej spôsobilosti použitého označenia nebol podstatný.“	

Prípustná obmena

Spoločný postup CP4 – rozhodnutia úradov duševného vlastníctva

Zapísaná ochranná známka	Skutočné používanie
	
EUIPO, rozhodnutie o zrušení (odvolaní) C 42580 , 10. mája 2022	
Zásady CP4 použité pri posúdení úradom duševného vlastníctva: <u>Zásada 3 SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE</u> → <u>Používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej</u>	
Rozhodnutie: „Napadnutá ochranná známka je obrazové označenie  zapísané v čiernobielej odobe. Z dôkazov vyplýva, že označenie sa používalo ako . Keďže jediný rozdiel medzi označeniami sa týka modrej farby pozadia, kontrast odtieňov sa dodržiava a rozlišujúci slovný prvok „OFFICE1“ sa zhoduje, tento rozdiel nemení rozlišovaciu spôsobilosť zapísanej známky.“	

Prípustná obmena

Spoločný postup CP4 – rozhodnutia úradov duševného vlastníctva

Zapísaná ochranná známka	Skutočné používanie
	

EUIPO, rozhodnutie o zrušení (odvolaní) [C 13183](#), 16. februára 2018

Zásady CP4 použité pri posúdení úradom duševného vlastníctva:

Zásada 3 SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE → Používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej

Rozhodnutie:

„Ochranná známka EÚ je zapísaná ako . Rovnaký nápis červenej farby sa zobrazuje samostatne v spodnej časti všetkých stránok katalógov. Rozdiel medzi označeniami spočíva len v používaní červenej farby, ktorá nemení rozlišovaciu spôsobilosť zapísanej ochrannej známky, ktorá sa v podstate skladá z písmen. **V tejto súvislosti sa odkazuje na spoločné oznámenie o spoločnom postupe v súvislosti s rozsahom ochrany čiernobielych ochranných známk z 15. apríla 2014.**“



Prípustná obmena

Spoločný postup CP4 – rozhodnutia úradov duševného vlastníctva

Zapísaná ochranná známka	Skutočné používanie
	
EUIPO, rozhodnutie o zrušení (odvolaní) C 50733 , 30. septembra 2022	
Zásady CP4 použité pri posúdení úradom duševného vlastníctva: <u>Zásada 3 SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE</u> → <u>Používanie farebnej verzie ochrannej známky zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej</u>	
Rozhodnutie: „Prevažná väčšina predložených dôkazov jasne a jednoznačne odkazuje na zapísanú ochrannú známku, napr. TALOS . Skutočnosť, že označenie je zobrazené v odlišných farbách ako zapísaná verzia, nemení jeho rozlišovaciu spôsobilosť. Okrem toho sa toto označenie často používa v denominatívnej podobe (a v rôznych farbách). Takéto obmeny sú však minimálne a prijateľné. Preto nemení rozlišovaciu spôsobilosť zapísanej ochrannej známky.“	

Prípustná obmena

Prehľad judikatúry k CP4

Skutočné príklady uplatňovania CP4

** Upozorňujeme, že vždy je možné kontaktovať tím ECP4 pre konvergenciu postupov na adrese CommonPractices@euipo.europa.eu a zdieľať vnútroštátnu judikatúru/judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorá sa týka ktorejkoľvek CP.*

Spoločný postup CP4 – judikatúra

Všeobecný súd

Vec [T-553/21](#), 14. decembra 2022.
EU:T:2022:813

*Používanie vo farebnej podobe
akceptované*

Trojrozmerná ochranná
známka v podobe, v akej
bola zapísaná

Skutočné používanie



Trieda 29: Predsmažené zemiakové krokety a výrobky zo
zemiakovej kaše, hlboko zmrazené

Uplatnená zásada CP4:

Zásada 3 SKUTOČNÉ POUŽÍVANIE →
Používanie farebnej verzie ochrannej známky
zapísanej v čiernobielej podobe/odtieňoch sivej

53) Po prvé, pokiaľ ide o farebnú reprodukciu napadnutej ochrannej známky, je potrebné poznamenať, že obaly výrobkov a reklamné kampane z televízneho vysielania predložené ako dôkaz **obsahujú tvar usmievajúcej sa tváre zlatohnedej farby**. Ako však správne uviedol odvolací senát, **samotné pridanie farby nemení rozlišovaciu spôsobilosť uvedenej ochrannej známky**, zapísanej v čiernobielej podobe, pokiaľ tvar usmievajúcej sa tváre zostáva rovnaký a svojimi rozmermi zodpovedá tejto ochrannej známke v podobe, v akej je zapísaná. Na rozdiel od toho, čo tvrdí prihlasovateľ, **použitú farbu nemožno považovať za jeden z hlavných faktorov, na základe ktorých má predmetná ochranná známka rozlišovaciu spôsobilosť, keďže zlatožltá farba zodpovedá prirodzenej farbe zemiakových výrobkov**.

54) V dôsledku toho sa odvolací senát nedopustil nesprávneho posúdenia, keď konštatoval, že dodatočné používanie zlatožltej farby v používanom označení predstavuje prijateľnú obmenu napadnutej ochrannej známky na účely preukázania skutočného používania tejto ochrannej známky.

**pôvodná verzia v DE/FR*

**farebné obrázky pochádzajúce z rozhodnutia
odvolacieho senátu potvrdené Všeobecným
súdom a pridané na ilustračné účely.*

Spoločný postup CP4 – judikatúra

Vnútroštátny súd Nemecka

Rozhodnutie Spolkového súdneho dvora [I ZR](#)
[153/14](#)
12. marec 2015

Ochranné známky sa nepovažujú za zhodné vzhľadom na výrazné rozdiely vo farbe.

Staršia ochranná známka v podobe, v akej bola zapísaná



Napadnutá ochranná známka používaná tretou stranou



Výslovný odkaz na CP4.

Zahrnutá príslušná zásada CP4: pojem zhodnosť, ktorý sa v rámci CP4 uplatňuje pri relatívnych dôvodoch

- „staršia ochranná známka v čiernobielej podobe nie je zhodná s tou istou ochrannou známkou vo farebnej podobe, pokiaľ rozdiely vo farbe nie sú zanedbateľné“.

(15) [...] Podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je označenie zhodné s ochrannou známkou, ak bez akejkoľvek úpravy alebo doplnenia reprodukuje všetky prvky tvoriace ochrannú známkou alebo ak ako celok obsahuje rozdiely od ochrannej známky, ktoré sú také zanedbateľné, že pravdepodobne uniknú pozornosti priemerného spotrebiteľa [...]. Rozdiel je zanedbateľný, ak si ho bežne pozorný priemerný spotrebiteľ všimne len vtedy, ak priamo porovná príslušné známky.

16) [...] **Podľa týchto zásad nie je čiernobiela ochranná známka zhodná s rovnakým označením vo farbe, pokiaľ farebné rozdiely nie sú zanedbateľné. Toto posúdenie je v súlade s [CP4].**

17) V dôsledku toho ochranná známka žalobcu a označenie žalovanej strany nie sú zhodné. Celkový dojem zo znaku žalovaného [...] rozhodujúcim spôsobom tvorí modrá farba dvoch zo štyroch stredových polí označenia [...]. Použitie modrej farby v znaku namiesto čiernej farby v ochrannej známke **nemožno za týchto okolností považovať za zanedbateľné (pozri v tomto zmysle aj príklad reprodukováný úradmi pre ochranné známky: namiesto troch bielych kruhov v zapísanej ochrannej známke dva biele a jeden zelený kruh, Zásady [CP4]).**

**pôvodná verzia v DE*



Poznámka: Otázky týkajúce sa porušenia právnych predpisov nepatria do rozsahu pôsobnosti CP4. Tento rozsudok však ilustruje, že CP4 môže byť užitočný aj pre vnútroštátne súdy, napríklad pri posudzovaní zhodnosti ochranných známk.

Ďalšie zdroje

Spoločný postup CP4



- ✓ Viac informácií o CP4 nájdete v spoločnom oznámení, spoločnom postupe a súvisiacich podporných dokumentoch, ktoré sa nachádzajú [tu](#).
- ✓ Primeraná miera tolerancie, ktorá sa má uplatniť pri posudzovaní skutočného používania, by mala zohľadňovať možný vývoj ochrannej známky, ako aj ustálenú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. K tomuto bodu [CP8: O používaní ochrannej známky v inej ako zapísanej podobe](#) si môžete prečítať, ak sa chcete dozvedieť viac informácií súvisiacich s ostatnými prvkami, ktoré sú relevantné pre posúdenie skutočného používania.
- ✓ Ďalšie informácie o výmene poznatkov o CP4 v roku 2023 a jej výsledkoch sa nachádzajú v správe o výmene poznatkov, ktorú nájdete [tu](#).



www.euipo.europa.eu

 [@EU_IPO](https://twitter.com/EU_IPO)

 [EUIPO](https://www.linkedin.com/company/euiipo)

 [EUIPO.EU](https://www.facebook.com/EUIPO.EU)

 [@EUIPO](https://www.instagram.com/EUIPO)

 [EUIPO](https://www.youtube.com/EUIPO)

ĎAKUJEME